



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
МГУ имени М. В. Ломоносова

## **Предприниматель, ищущий новые решения, или регулятор, исправляющий когнитивные ошибки: кто лучше справляется с кризисными ситуациями?**

Авторы:

**д.э.н. Шаститко Андрей Евгеньевич**, зав. кафедры конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**Федоров Сергей Игоревич**, аспирант, ассистент кафедры конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

# Произошел внешний шок – что делать?

Индивид – рациональный максимизатор в статической ситуации



Компенсировать «провалы рынка» регулированием (неоклассика)

Использование моделей – удобно для регулирования

Индивиды обладают «рассеянным знанием», «предпринимательской бдительностью» и «потребительским суверенитетом»



Индивиды сами найдут решение – вмешиваться нет необходимости (неоавстрийская традиция)

(Kirzner, 1973)  
(Boettke et al., 2015)  
(Leeson, 2009; 2017)  
(Kroon, Salerno, 2022)

Индивиды несут транзакционные издержки, из-за экономии которых могут совершать когнитивные ошибки



Индивиды могут ошибаться – возможно, им следует помочь (теория транзакционных издержек)

(Buchanan, 1987)  
(Williamson, 1985, 1991)



## Ситуация 1. Шок только что наступил

	$B_1$	...	$B_j$	...	$B_m$
$A_1$	$(a_{11}; b_{11})$	...	$(a_{1j}; b_{1j})$	...	$(a_{1m}; b_{1m})$
...	...	...	...	...	...
$A_i$	$(a_{i1}; b_{i1})$		$(a_{ij}; b_{ij})$	...	$(a_{im}; b_{im})$
...	...	...	...	...	...
$A_n$	$(a_{n1}; b_{n1})$		$(a_{nj}; b_{nj})$	...	$(a_{nm}; b_{nm})$

- Ни один из исходов не является известным
- Никакие предположения относительно выигрышей в том или ином исходе сделать нельзя (ни априорно, ни апостериорно)
- «Калейдо-общество» (Lachmann, 1976)
- Вероятность ошибки нельзя вычислить –  $pt$  неизвестно

*P.S.: если  $nt$  бесконечно большое, то применимо и к следующим ситуациям?*

## Ситуация 2. Индивиды начинают подбирать решения на основе априорных знаний

	$B_1$	...	$B_j$	...	$B_m$
$A_1$	$(a_{11}; b_{11})$	...	$(a_{1j}; b_{1j})$	...	$(a_{1m}; b_{1m})$
...	...	...	...	...	...
$A_i$	$(a_{i1}; b_{i1})$	...	$(a_{ij}; b_{ij})$	...	$(a_{im}; b_{im})$
...	...	...	...	...	...
$A_n$	$(a_{n1}; b_{n1})$	...	$(a_{nj}; b_{nj})$	...	$(a_{nm}; b_{nm})$

- *Некоторые исходы становятся известны + подключается способность индивидов к априорным суждениям (Knight, 1921)*
- *Предположения о «неизвестных» исходах делаются априорно*
- *Субъективизм и априорные суждения по (Mises, 1949; Rothbard, 1970; Kirzner, 1973)*
- *Вероятность ошибки все еще нельзя вычислить –  $nt$  неизвестно*

*P.S.: проблема неопределенности далека от «решения», а появление новых институтов еще маловероятно*

### Ситуация 3. Появление дискретных альтернатив на исследованном пространстве

	$B_1$	...	$B_j$	...	$B_m$
$A_1$	$(a_{11}; b_{11})$	...	$(a_{1j}; b_{1j})$	...	$(a_{1m}; b_{1m})$
...	...	...	...	...	...
$A_i$	$(a_{i1}; b_{i1})$	...	$(a_{ij}; b_{ij})$	...	$(a_{im}; b_{im})$
...	...	...	...	...	...
$A_n$	$(a_{n1}; b_{n1})$	...	$(a_{nj}; b_{nj})$	...	$(a_{nm}; b_{nm})$

- *Некоторая область исходов становится известна + способность индивидов к априорным суждениям продолжает активно открывать новые исходы за пределами исследованной области*
- *Предположения о «неизведанных» исходах делаются априорно + на основе «рассеянного знания» по Ф. фон Хайеку*
- *«Normal Market» по (Leeson, 2022) и A/C адаптивности по (Williamson, 1991), IEN – институты по (Boettke et al., 2015)*
- *Вероятность ошибки все еще нельзя вычислить – пт неизвестно*

*P.S.: «дилемма заключенного» может решаться дискретными альтернативами внутри исследованной области – появляются новые институты*

## Ситуация 4. Адаптация произошла, но проблемы остаются прежними

	$B_1$	...	$B_j$	...	$B_m$
$A_1$	$(a_{11}; b_{11})$	...	$(a_{1j}; b_{1j})$	...	$(a_{1m}; b_{1m})$
...	...	...	...	...	...
$A_i$	$(a_{i1}; b_{i1})$	...	$(a_{ij}; b_{ij})$	...	$(a_{im}; b_{im})$
...	...	...	...	...	...
$A_n$	$(a_{n1}; b_{n1})$	...	$(a_{nj}; b_{nj})$	...	$(a_{nm}; b_{nm})$

- Относительно (?) большое число исходов становятся известны, но всегда остается пространство для предпринимательского творчества (неизвестные исходы)
- На изведенных исходах начинает работать теорема Чебышева (и, соответственно, модели)<sup>1</sup>
- Вероятность ошибки все еще нельзя вычислить! –  $nt$  неизвестно

*P.S.: ситуация приближается к неоклассике, но не достигает ее*

1. Интересная аналогия с квантовой физикой: единичные исходы не моделируются, а поведение множества квантов становится относительно предсказуемым

## Регулирование как баланс ошибок I и II рода

		Фактическая потребность в регулировании	
		Вмешательство целесообразно	Вмешательство не целесообразно
Действие регулятора	Регулировать	Корректное вмешательство	Ошибка I рода: регулирование чрезмерно
	Не регулировать	Ошибка II рода: регулирование недостаточно	Корректное невмешательство

- *Ситуация 1 – соотношение рисков ошибок в целом непонятно. Роль регулятора может заключаться в пресечении паники (например, временная краткосрочная заморозка цен)*
- *Ситуация 2. – Риски ошибок I рода максимальны, регулирование при прочих равных вряд ли можно считать целесообразным.*
- *Ситуация 3. – Риски ошибок I рода все еще велики – регулирование хотя бы должно опираться на IEN-институты*
- *Ситуация 4 – Риски ошибок I и II рода при прочих равных уравниваются, но простор для предпринимательской бдительности остается всегда...*