

Технологии проектирования институциональных изменений: опыт применения оценок регулирующего воздействия в России

Т. Радченко

н.с. кафедры конкурентной и промышленной
политики экономического факультета

МГУ им. М.В. Ломоносова,

начальник Управления по конкурентной политике
Аналитического центра при Правительстве РФ,

к.э.н.

taradchenko@gmail.com

23 июня 2014 г.

Формат проведения ОРВ (в соответствии с рекомендациями ОЭСР)

- 1) Описание проблемы
- 2) Цели регулирования (в терминах ожидаемых результатов)
- 3) Возможные варианты достижения поставленных целей
- 4) Выгоды и издержки использования каждого варианта
- 5) Проведение консультаций с заинтересованными сторонами
- 6) Формулирование рекомендуемого варианта
- 7) Реализация рекомендуемого варианта
- 8) Осуществление мониторинга

ОРВ: уроки из экономической теории

1. Спрос на качественные институты, технологии проектирования институтов и их изменений: «стационарный бандит» vs «кочующий бандит»
2. Заинтересованные группы лиц и экспертное знание:
 - 2.1. Максимальная открытость vs. «диалог с избранными»
 - 2.2. Стандарты экономического анализа
 - 2.3. Проблема коллективных действий
3. Проблема «принципал-агент»

Практика применения ОРВ федеральными ведомствами (2013) - 1

№	Содержание процедуры	Соблюдение, %	Комментарии
1	Протокол проведения публичного обсуждения и экспертной оценки	100	Протокол представляет собой уведомление о подготовке проекта акта. Процедура соблюдается полностью
2	Сводка предложений по итогам публичного обсуждения (наличие предложений!)	13	Для большинства случаев характерна пустая сводка предложений.
3	Текст проекта акта	100	Процедура соблюдается полностью
4	Сводный отчет, загруженный при публикации проект акта	96	4% проектов актов размещается без сопровождающего его сводного отчета
5	Сводка предложений по итогам публичного обсуждения проекта акта (наличие предложений!)	11	Аналогично этапу 2 – в основном сводки предложений пустые.

Практика применения ОРВ федеральными ведомствами (2013) - 2

№	Содержание процедуры	Соблюдение, %	Комментарии
6	Финальный сводный отчет, из них соответствует требованиям	77	Финальный сводный отчет размещается почти в 2/3 случаев. При этом менее половины финальных сводных отчетов полностью соответствуют требованиям
	Полностью	47	
	Частично	20	
	Не соответствует	10	
7	Итоговый текст НПА	3	Финальная версия акта размещается крайне редко
8	Заключение по процедуре ОРВ	29	Наблюдается систематическая задержка подготовки заключений. Зачастую заключения не размещаются на портале
	Характеристика результата, из них	22	
	Положительное	19	
	Отрицательное	3	

Практика применения ОРВ федеральными ведомствами (2013) - 3

№	Характеристика сводного отчета при проведении ОРВ	Доля соблюдения, %
1	Анализ международного опыта (факт заполнения)	47
2	Наличие международного опыта	26
3	Назван хотя бы один альтернативный способ решения проблемы	4
4	Обоснование выбора способа (факт заполнения)	50
5	Группы участников отношений (факт заполнения)	87
6	Оценка количества участников (факт заполнения)	45
7	Новые функции госоргана (факт заполнения)	79
8	Изменение трудозатрат госорганов (факт заполнения)	29
9	Наличие/количество новых функций у госоргана	10
10	Факт наличия новых расходов у государства	1
11	Факт наличия новых расходов у бизнеса	8
12	Факт наличия показателя достижения цели	32

Спасибо за внимание!

Выражаю благодарность за участие в подготовке материалов соавтору
Е.Н. Паршиной, аспирантке кафедры конкурентной и промышленной
политики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова