

*Встреча Антимонопольного клуба  
Москва, 20 апреля 2021 года*

**Постановление Пленума Верховного суда  
о применении российскими судами  
антимонопольного законодательства в  
свете междисциплинарного дискурса**

А.Е.Шаститко (МГУ, РАНХиГС)

# Вопросы

- Почему взгляд экономиста имеет значение для обсуждения вопросов применения антимонопольного законодательства?
- Какие из положений Постановления Пленума Верховного суда наиболее примечательны с точки зрения экономиста?
- Какие возможности заложены в формулировках Постановления и какие ограничения – явные или имплицитные – стоит учитывать, оценивая возможные последствия для практики правоприменения?

# Два слова о междисциплинарном дискурсе

- Собственный категориальный аппарат, правила постановки и решения исследовательских задач в рамках научной дисциплины
- «Рынок идей»: внутриотраслевой и межотраслевой
- Экономическая наука и право – ключевой «тандем» для антитраста
- Одно важное замечание по экономической науке: сосуществование научно-исследовательских программ (И.Лакатос), а не сменяющие друг друга парадигмы (Т.Кун)
- Следствие: важно слушать, что говорят и о чем пишут экономисты применительно к вопросам защиты конкуренции.

# Почему взгляд экономиста имеет значение?

- Оценочность основных рабочих норм антимонопольного законодательства
- Объяснение/доказательства без применения достижений экономической науке невозможны (если следовать высоким стандартам)
- В фокусе внимания Пленума Верховного Суда – закон «О защите конкуренции»
- Соглашение, доминирующее положение (индивидуальное и коллективное), злоупотребление доминирующим положением, группа лиц с контролем, неравенство переговорных возможностей и т.п.

# Какие из положений Постановления наиболее примечательны с точки зрения экономиста? -1

- Обратная сила актов антимонопольного законодательства vs. обратная сила Постановления Пленума ВС (с учетом положений п 4)
- Решение проблемы нулевой цены (п.6)
- О границах экономической фирмы (п.7)
- О барьерах входа и уравнивающей силе (п.8)
- О коллективном доминировании (п.9)

# Какие из положений Постановления наиболее примечательны с точки зрения экономиста? -2

- Ограничение конкуренции vs. причинение вреда контрагентам (п.13)
- Неравенство переговорных возможностей (п.14)
- Причинно-следственные связи между действиям и повышением/поддержанием/снижением цен на торгах (п.24)
- Статус факта имитации конкуренции на торгах (п.24)
- Структура информационного обмена между участниками рынка (п.29)

# Какие из положений Постановления наиболее примечательны с точки зрения экономиста? -3

- Антимонопольное расследование vs хозяйственный спор (п.45)
- Антитраст vs. экономическое регулирование (п.47)
- О доказательствах в судебном разбирательстве (п.56)
- О подходах к количественной оценке убытков вследствие нарушения АМЗ (п.63)

# Проблема нулевой цены (п.6)

- Абз.2: «Неполучение лицом дохода непосредственно от совершения отдельных операций на товарных рынках....не исключают распространения на это лицо требований, установленных антимонопольным законодательством по отношению к хозяйствующим субъектам. Так, от обязанности соблюдения антимонопольного законодательства не освобождается коммерческая организация при передаче товаров потребителям без непосредственного получения встречного предоставления, **если впоследствии** результатом этой деятельности будет извлечение выгоды из оказания услуг в отношении этих товаров, например получение дохода от технического обслуживания за плату».
- Комментарии: (1) правильно, это отражение проблемы, связанной с *фундаментальной трансформацией*, НО (2) этот же подход может быть применен и к частному случаю *хищнического ценообразования* на одном и том же рынке, И, ЧТО ЕЩЕ ВАЖНЕЕ (3) **одновременно** может быть извлечение выгоды от назначения цен для других категорий приобретателей/пользователей (многосторонние рынки). Законодательная база отстает...



# О барьерах входа и уравнивающей силе (п.8)

- Абз. 3-4: То обстоятельство, что в исследуемый период новые конкуренты на рынке не появились, само по себе не свидетельствует о доминировании на рынке. В качестве критерия оценки, характеризующего положение хозяйствующего субъекта - продавца относительно потребителей, суды вправе учитывать, имеют ли потребители возможность противодействовать влиянию хозяйствующего субъекта на товарном рынке, например, в силу значительности доли, занимаемой конкретными потребителями на рынке, и (или) коммерческой значимости потребителей для поставщика.
- Комментарии: (1) адекватная длительность периода исследования рынка для оценки преодолимости барьеров входа, (2) потенциальная конкуренция имеет значение (конкурентное давление без фактического входа), (3) уравнивающая сила потребителя

# О коллективном доминировании (п.9)

- Абз.2. При выполнении совокупности условий, установленных в [части 3 статьи 5](#) Закона, доминирующими на рынке могут быть признаны несколько хозяйствующих субъектов (или групп лиц), не образующих группу лиц между собой. При этом в силу [части 1 статьи 5](#) Закона оценивается возможность совокупного влияния всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения товара на товарном рынке в целом.
- Комментарии: (1) важно признание взаимосвязанности действий самостоятельных хозсубъектов, (2) нет четкого указания, что это имеет отношение не только к возможности, но и к ее актуализации (способ применения для статей 10, 11, 11.1 и в рамках контроля СЭК), (3) приведение в соответствие с экономической логикой исследования рынков, НО (4) логика экономического регулирования в форме антитраста (*причем здесь защита конкуренции?*)

# Сговор на торгах (п.24)

- Абз.2: При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.
- Комментарий: (1) по сути – требование к применению экономического анализа на предмет установления причинно-следственной связи, (2) после – не значит вследствие (оценка на предмет влияния других факторов). Классический кейс – «Курское дело» ([А35-10181/2015](#)), НО (3) совокупность косвенных доказательств – заменитель прямых доказательств?

# Антитраст и экономическое регулирование(п.47)

- Абз.5: Прекращая выявленное нарушение, антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности в определенном размере, об обязанности возместить понесенные убытки.
- Комментарий: (1) *Ex post vs ex ante*, (2) аналитически – четкое разграничение, на практике – нет (торговые политики, коллективное доминирование и пр.)

# О фактическом и потенциальном влиянии Постановления на правоприменение

- П.4: По общему правилу, акты законодательства в сфере защиты конкуренции не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после их опубликования и введения в действие. Вместе с тем акты антимонопольного законодательства, устраняющие или уменьшающие публичную ответственность за нарушение законодательства, имеют обратную силу
- Комментарии: (1) это законах, а о самом постановлении? (2) есть эффект на принятие решений в ожидании Постановления.

**Спасибо за внимание!**

**[aeshastitko@econ.msu.ru](mailto:aeshastitko@econ.msu.ru)**