

**Стандарты экономического анализа в целях применения
антимонопольного законодательства**

1. Зачем нужен Порядок-220? Он формирует стандарт экономических исследований для целей применения антимонопольного законодательства на рынках в пределах российской юрисдикции.
2. Соответствует ли разработка и применение регламентированного порядка анализа состояния конкуренции на рынке лучшим практикам? Не вполне. Лучшие зарубежные практики основаны на более высокой степени вариативности применения экономического анализа.
3. Стоит ли обеспечить прямое соответствие требований к экономическому анализу в антимонопольных делах, рассматриваемых ФАС России и в российских судах новым стандартам? В отдаленной перспективе – да, в ближайшей – нет. Одна из причин – состояние экономической науки в России.
4. Почему экономический анализ важен для правоприменения? Это не только цифры, но и важный источник формирования «картины мира». Недостаток экономического анализа или неправильное его применение – источник «негостеприимной традиции» в антитрасте: склонность интерпретировать непонятное в коммерческой практике в терминах монополии.
5. Что практикующему судье стоит знать об общих условиях применения инструментария экономической теории в антитрасте?
 - 5.1. Несмотря на существование зоны квазиконсенсуса по различным аспектам функционирования рынка, источникам и последствиям ограничения конкуренции, современная экономическая наука развивается в формате конкурирующих исследовательских подходов, допуская объяснение одних и тех же явлений как с позиции монополии, так и эффективности.
 - 5.2. Получение эмпирических оценок с заявленной 100% точностью скорее всего свидетельствуют не о доказанности проверяемых фактов, а об ошибках в проведенном исследовании. В результатах эмпирических оценок есть термин «доверительный интервал»,

также как «коэффициент детерминации» и прочие оценки, которые дают ответ, в какой степени можно доверять полученным результатам (в том числе в сравнении с результатами аналогичных исследований).

6. Какие требования в исследования рынка, заложенные в формальные нормы, следовало бы снять или игнорировать на основе принципа разумности как следствия применения стандартов экономического анализа? Выбор временного интервала для исследования состояния конкуренции. Речь идет не о ретроспективном или перспективном анализе рынка, а о длительности интервала. Действующие формальные требования основаны на идее унификации временного интервала для исследования всех аспектов состояния конкуренции, тогда как оснований как с точки зрения применяемых экономических концепций, также как и с точки зрения экономики антитраста, нет. Оценить уровень концентрации можно и на интервале в один год, а барьеры входа – невозможно. Но получение информации, например, за 7-10 предшествующих лет может дать ответ на вопрос о барьерах входа, но окажется чрезмерно затратным как для компании, так и для регулятора.
7. Варианты определения продуктовых границ рынка: не стоит отдавать приоритет опросным методам как это по сути сделано в текущей версии. Статистика на многих рынках (в том числе на рынках продовольственных товаров), также как и отчетность компаний, вполне может стать более надежным основанием для получения выводов о продуктовых границах рынка на основе сопоставления фактических потерь в продажах по сравнению с критическими (а этих терминов в Порядке-220 нет).
8. Барьеры входа – один из наименее востребованных в антимонопольных делах аспектов анализа рынка. Однако это скорее свидетельствует не о вторичности проблематики барьеров входа для целей применения антимонопольного законодательства, а о препятствиях в применении аргументации под данной рубрикой как со стороны регулятора, так и со стороны компаний. Отчасти это связано с тем, что исследование барьеров входа требует более комплексного анализа, чем, например, оценки объема рынка, состава его участников, их рыночных долей и уровня рыночной концентрации.